



**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
480/24.04.2017

*Palatul Parlamentului*  
*Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România*  
*Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80*  
*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.1478A/2017**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ**  
**4989** ..... **21 APR 2017**  
NR. .... / .....

**Domnului**  
**Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
**Președintele Senatului**

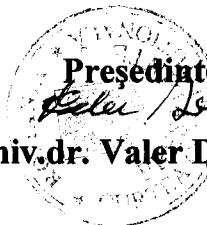
SENAT  
PREȘEDINTE  
Nr. 1668  
Data 21.04.2017

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 124 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România și Partidului Mișcarea Popular, sesizare referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 3 mai 2017, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 10 mai 2017.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

**Președinte,**  
*Valer Dorneanu*  
**Prof.univ.dr. Valer DORNEANU**



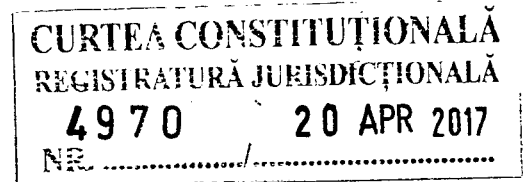
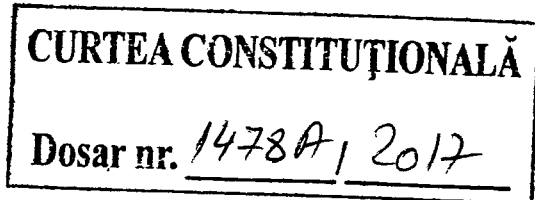


Parlamentul României  
Camera Deputaților

Cabinet Secretar General

București 20.04.2017

Nr. 2/4058



Domnului

ORA 14<sup>20</sup>

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin.(4) din Legea nr. 47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 124 deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal, Uniunii Salvați România și Partidul Mișcarea Populară, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art. 41 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/4058/20.04.2017

SECRETAR GENERAL  
PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL  
Nr. 30-15/232  
20.04.2017



# Parlamentul României

## Camera Deputaților

Către,

Curtea Constituțională

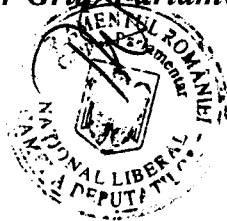
Domnului Valer Dorneanu, Președintele Curții Constituționale,

*Domnule Președinte,*

În temeiul prevederilor art. 146, lit. a) din Constituție, și în baza art. 15, alin.(1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm **Sesizarea** la Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea **Legii privind completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011**, adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, la data de 11.04.2017.

*Raluca Turcan,*

*Lider Grup Parlamentar al PNL*



*Eugen Tomac,*

*Lider Grup Parlamentar al PMP*





# Parlamentul României

## Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: [pnl@cdep.ro](mailto:pnl@cdep.ro)

C ă t r e,

**Domnul Valer Dorneanu,**  
**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, parlamentarii aparținând grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Partidului Mișcarea Populară, înscriși în lista anexată, formulează prezenta

### SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prin care vă adresăm solicitarea de a constata **neconstituționalitatea Legii pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011** pentru motive extrinseci și intrinseci ce rezultă din încălcarea art.1 alin. (3), art.1, alin. (5), art. 6, ale art. 16, alin. (1) și ale art. 138, alin. (5) din Constituția României.

**În fapt**, Legea pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011 (**PL-x 73/2017**) a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, la data de 11 aprilie 2017. Actul normativ are un vădit caracter neconstituțional din următoarele motive:

### **Motive extrinseci de neconstituționalitate**

1) Adoptarea de norme cu caracter organic în cadrul unei legi cu caracter ordinar. Criteriile prin care se determină pragul de la care o unitate administrativ teritorială are obligația de a angaja personal de specialitate cunoscător al limbii minorităților naționale au caracter organic fiind determinate astfel de dispozițiile legale în vigoare cu privire la acest aspect (Legea 215/2001). Actul normativ criticat privind completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011 a fost dezbătut și adoptat ca lege cu caracter ordinar, fără ca dispozițiile din art. I, punctul 1) să fie supuse votului cu respectarea condițiilor regulamentare adoptării unei legi organice.

2) Redactarea conținutului prevederilor normative atât de la **art. I, punctul 1)**, cât și la **art. II**, s-a făcut, în opinia noastră, prin nerespectarea constrângerilor impuse de Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, textul criticat nu este formulat clar, fluent și inteligibil, fără pasaje obscure sau echivoce așa cum este statuat în art. 8 alin. (4) din Legea 24/2000. [*„(4)Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.”*]. Considerăm că

în textul criticat nu se specifică, în mod fără echivoc, clar, dacă este vorba despre personalul de specialitate de asistență medicală sau socială cunoscător al limbii unei minorități naționale sau a mai multor limbi vorbite de minoritățile naționale. De asemenea, în textul criticat nu se specifică, în mod fără echivoc, clar, dacă se face referire la o singură minoritate națională cu o pondere de peste 20% sau cel puțin 5000 din numărul de locuitori sau este vorba despre reprezentanții mai multor minorități naționale care, însumate, au o pondere de peste 20% sau sunt cel puțin 5000 din numărul locuitorilor din acea unitate administrativ-teritorială. Se încalcă, astfel, principiul legalității prevăzut de art.1, alin. (5) din Constituție.

### **Motive intrinseci de neconstituționalitate**

#### **Primul motiv intrinsec:**

La **art. I, punctul 1)** se statuează introducerea unui nou criteriu alternativ în baza căruia unitățile sanitare din România sunt obligate să asigure personal de specialitate medicală sau socială cunoscător al limbilor minorităților naționale. Noul criteriu introdus prin textul de lege criticat este acela că numărul locuitorilor aparținând minorităților naționale în unitatea administrativ teritorială trebuie să fie de minim 5000. Prevederea asupra căreia ridicăm sesizarea de neconstituționalitate este următoarea:

*„La articolul 7, după litera l) se introduce o nouă literă, lit. m), cu următorul cuprins: „m) asigurarea în unitățile sanitare și a personalului de specialitate de asistență medicală sau socială, după caz, cunoscător al limbii minorităților naționale în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii minorităților naționale fie au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, fie*

*numărul lor este de cel puțin 5000, cu respectarea celorlalte prevederi din fișa postului.”*

Prevederile acestui text sunt în contradicție cu trăsătura socială a statului român, prevăzută în art.1 alin.(3) din Constituție, care se constituie într-un principiu constituțional.

Acest principiu constituțional presupune ca statul să nu rămână indiferent în fața exigențelor cetățenilor săi, indiferent de identitatea lor etnică, culturală, lingvistică sau religioasă, și indiferent de proporția în care sunt în statul român. Conform art. 1. alin. (3) din Constituție *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”* Constituția nu conține o asemenea discriminare și inegalitate, ci tocmai solicită egalitate și nediscriminare. Statul trebuie să intervină, să ia măsuri pentru asigurarea celor necesare pentru toți cetățenii săi, nu să le măsoare proporția și apoi să ia aceste măsuri.

De altfel, chiar și în alte domenii de activitate statală, cum ar distribuirea energiei, a gazelor etc. statul trebuie să acționeze nu pe baza profitului, ci pe baza necesității asigurării exigențelor umane. În același fel, statul trebuie să asigure asistența sanitară și pe cea socială, în aceleași condiții, fără discriminare și cu respectarea principiului de stat social.

Criteriul alternativ de 5000 de locuitori aparținând minorităților naționale pentru angajarea de personal de specialitate, „cunoscător al limbii minorităților naționale” îl considerăm neconstituțional deoarece încalcă principiul legalității care decurge din art.1 alin.(5), conform căruia *„În România, respectarea Constituției, a*

*supremației sale și a legilor este obligatorie*”, precum și principiul egalității în drepturi, care este prevăzut de articolul 16, alin. (1) „ *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*” din Constituția României.

Astfel, principiul legalității este încălcat prin faptul că criteriul alternativ privind numărul de locuitori intră în contradicție cu alte dispoziții legale în vigoare care stipulează un singur criteriu de îndeplinit pentru asigurarea de personal cunoscător al limbilor naționale în unitățile administrativ teritoriale, și anume acela ca minoritățile naționale să aibă o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor. Exemplificăm prin dispozițiile art. 19 al Legii 215/2001 privind administrația publică locală.

*„Art. 19 - În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând minorităților naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și serviciile publice deconcentrate asigură folosirea, în raporturile cu aceștia, și a limbii materne, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentei legi și ale tratatelor internaționale la care România este parte.”*

**Al doilea motiv** intrinsec este reprezentat de încălcarea prevederilor art.6 din Constituție, și anume „(1) *Statul recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identităților lor etnice, culturale, lingvistice și religioase.*

(2) *Măsurile de protecție luate de stat pentru păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității persoanelor aparținând minorităților naționale trebuie să*



*fie conforme cu principiile de egalitate și de nediscriminare în raport cu ceilalți cetățeni români.”*

Aceste dispoziții constituționale presupun, potrivit principiului egalității și al nediscriminării, realizarea acestora în raport cu toți cetățenii români, deoarece egalitatea și nediscriminarea trebuie să se realizeze „în raport cu ceilalți cetățeni români”.

Stabilirea, prin textul criticat, a existenței unui număr necesar de cel puțin „20%” sau de „5.000” de cetățeni care fac parte din minoritățile naționale generează o gravă discriminare față de ceilalți cetățeni români, din alte etnii, care nu îndeplinesc un asemenea criteriu, cu toate că, potrivit Constituției, trebuie să se asigure egalitatea și nediscriminarea în raport cu toți ceilalți cetățeni români.

Cu alte cuvinte, pentru cetățenii români care nu îndeplinesc un asemenea criteriu nu se asigură personal cunoscător al limbii minorității naționale în cauză, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a prevederilor art.16 din Constituție.

Aceste considerente sunt valabile atât pentru unitățile sanitare, cât și pentru cele de asistență socială.

**Al treilea motiv intrinsec** pentru care vă solicităm constatarea neconstituționalității este încălcarea art. 138, alin. (5) din Constituție, în sensul în care se stabilesc, prin dispozițiile art. II din textul criticat, obligații de natură financiară pentru administrațiile publice locale fără a se indica sursa de finanțare. Aducem în sprijinul celor afirmate Decizia Curții Constituționale Nr.667 din 9 noiembrie 2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct.2 [referitor la art.21 alin.(22)] din Legea pentru modificarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial nr.57 din 19.01.2017 și Decizia Nr.581 din 20 iulie 2016 referitoare la obiecția de

neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial nr.737 din 22.09.2016. Conform acestor decizii trebuie să se indice, în textul propunerii legislative, sursa de finanțare în cazul în care punerea în aplicare a legii presupune costuri bugetare suplimentare.

Obligația de natură financiară pentru autoritățile publice locale derivă din dispoziția normativă criticată, prin care acestea trebuie să procedeze la angajarea de personal de specialitate, cunoscător al limbilor minorităților naționale. În prezent, aceste posturi nu există în organigrama autorităților locale care intră sub incidența celui de al doilea criteriu alternativ de îndeplinit, respectiv „[...] *fie numără cel puțin 5.000 de cetățeni [...]*” aparținând minorităților naționale. Înființarea noilor funcții se poate realiza numai prin existența unor surse de finanțare suplimentare, pe care legiuitorul nu le precizează.

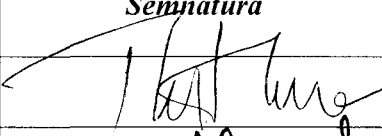
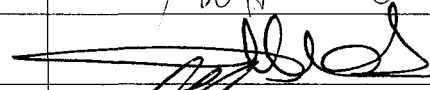
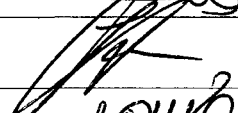
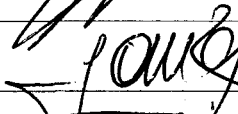
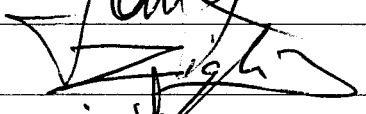
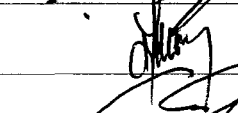


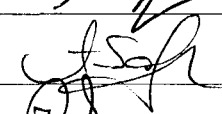
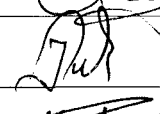
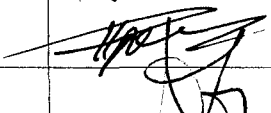
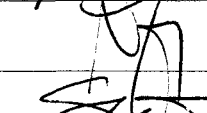
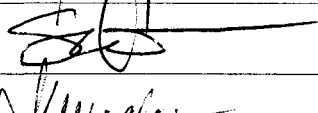
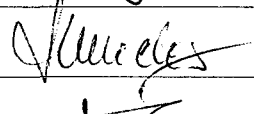
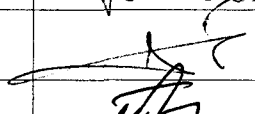
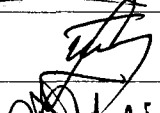
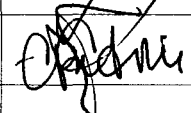
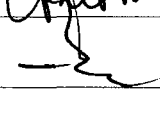
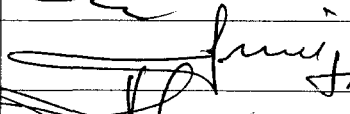




**În drept**, ne motivăm sesizarea pe dispozițiile art. 133 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților și ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale."


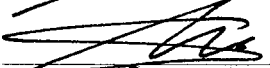
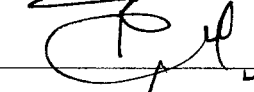
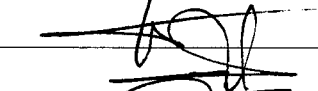

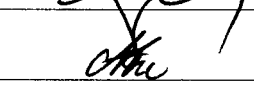
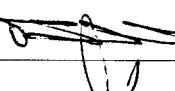
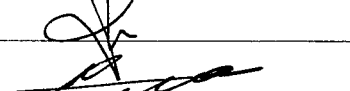
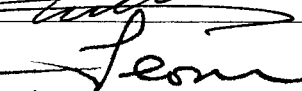


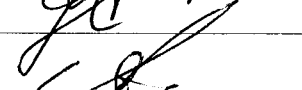
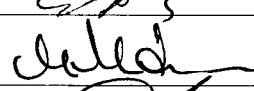
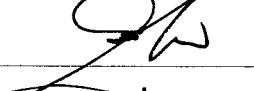
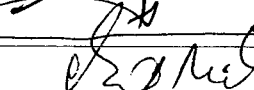

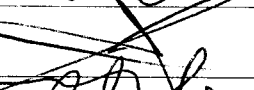
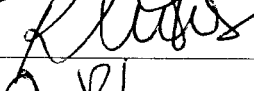
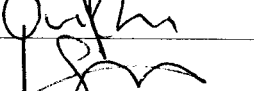
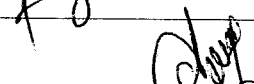




Ca atare, față de cele învederate, solicităm Onoratei Curți să constate că **Legea privind completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.292/2011 ( PL-x nr. 73/2017)**, adoptată de Camera Deputaților în ședința din 11 aprilie 2017, este NECONSTITUȚIONALĂ.

YASEL SUSTINATORI

SEFIZARE DE NECONSTITUTIONALITATE  
PRIVIND

LEGEA PENTRU COMPLETAREA LEGII NR. 95/2006  
PRIVIND REFORMA IN DOMENIUL SANATATII, PREVENIA S.I. A  
ART. 41 DIN LEGEA ASISTENTEI SOCIALE NR. 29/2011

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnatura
1.	Raluca Turcan	
2.	Cezar Preda	
3.	Iosif Bolan	
4.	Roman Florin	
5.	Robert SIGHIARTAU	
6.	Angelica Fodor	
7.	VILCEANU DAN.	
8.	Flutuca Bogdan	
9.	Saftoiu Adriana	
10.	PACAR IONEL	
11.	PAVEL TOPOESCU	
12.	MARA CALISTA	
13.	SORIN-DAN MOLDOVAN	
14.	VIORICA OTIRECHES	
15.	Florin Stancu	
16.	TUDORITA LUNGU	
17.	CATAN PRIBICI	
18.	GDUDU VASIU	
19.	SISCU GEORGE	
20.	ACHITEI VASILE CRISTIAN	
21.	MIHAILESCU DANITRU	
22.	Olivera Gavila	
23.	RABUAN PRISCA	

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura
24	LUCIAN BODE	
25	Stefan Ios	
26	OPREȘTEA OLAR	
27	BULB SORIN-IOAN	
28	ANDRONACHE GABRIEL	
29	Șelbun Șelbun Valeriu Diana	
30	IONIȚĂ ANTONIETA	
31	BICA DANUȘ	
32	Papescu Virgil Daniel	
33	CULEȘA MIHAIL	
34	LEORGANU LAURENTIU DAN	
35	CONSTANTIN ȘOVAIALĂ	
36	OPRIȘCAN MIHAIL DORU.	
37	Chereșes Florica	
38	OROS HECHITA ADRIANA	
39	Mara Mares	
40	Boroianu Anul Robert	
41	Haus Lucian-Ovidiu	
42	Romanescu Cristinel	
43	NICOARA ROMEO	
44	Păucici Constantin Paul	
45	ROZERTA ANASTASE	
46	Răduci Ovidiu	
47	Ștefan Ionuț Marius	
48	GIUGEA NICOLAE	





Parlamentul României  
Camera Deputaților

Tabel susținători

SESIZARE de neconstituționalitate privind . . . . . Legea pentru  
completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,  
precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.29/2011

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup Parlamentar	Semnătură
1.	TOMAC EUGEN	PMP	
2.	TURCESCU ROBERT	PMP	
3.	STERIU VALERIU	PMP	
4.	PASCAN EMIL-MARIUS	PMP	
5.	SEFER CRISTIAN	PMP	
6.	BOZIANU NICOLETA	PMP	
7.	CODREANU CONSTANȚA	PMP	
8.	SIMIONCA LOANUT	PMP	
9.	TRICHIMET CORNEL	PMP	
10.	EMERSON	PMP	
11.	BAIARI LIVIU	PMP	
12.	GHORGHE DANIEL	PNL	
13.	NEBARU NICOLAE	PNL	
14.	SOVATILA C-TINA	PNL	
15.	ROMAN TEODIN	PNL	



Parlamentul României  
Camera Deputaților

Tabel susținători

SESIZARE de neconstituționalitate privind Legea pentru  
completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,  
precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.29/2011

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup Parlamentar	Semnătură
16	Romanescu Cristinel	PNL	
17	OPREȚA AUMITRU	PNL	
18	VILCEANU DAN	PNL	
19	Ylucică Bogdan	PNL	
20	CORHONIU OLIVIA	PNL	
21	STROE IANUȚA - MARIANA	PNL	
22	ȚĂBORU ANGELOARA	PNL	
23	URSIȘIȚĂ CRISTINA	USR	
24	George Fucil	PNL	
25	Stefan IAN	PNL	
26	OROS M. ADRIANA	PNL	
27	PAVEL COPESCU	PNL	
28	SOFIN-IAN MOLDOVAN	PNL	
29	BICA DANUȚA	PNL	
30	Goga Octavian	PMP	



Parlamentul României  
Camera Deputaților

Tabel susținători

SESIZARE de neconstituționalitate privind

Legea pentru

completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,

precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.29/2011

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup Parlamentar	Semnătură
31	DURUȘ VLAD EMANUEL	USR	
32	PLISĂ RĂZVAN ION	PNL	
33	Mara Mares	PNL	
34	VARGA GABRIEL	PNL	
35	CEZAR PREȘA	PNL	
36	BEN-COMI ANDREI	PML	
37	BUMB ȘERIN	PNL	
38	ȘUCU GEORGHE	PNL	
39	GUDE VASILE	PNL	
40	HIDOLĂȘESCU ION	PNL	
41	ȘOFTEIU ADRIANA	PNL	
42	LEOREANU LAURENȚIU	PNL	
43	SĂMĂRTINEAN CORNEL	PMP	
44	TABUȘAN ION	PMP	
45	COLIU DORU	PMP	





Parlamentul României  
Camera Deputaților

Tabel susținători

SESIZARE de neconstituționalitate privind Legea pentru  
completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,  
precum și a art.41 din Legea asistenței sociale nr.29/2011

Nr. crt.	Nume și prenume	Grup Parlamentar	Semnătură
46	MOȘTEANU LIVIU-IONUȚ	USR	
47	Dan Barna	USR	
48	ANNA BIZGAN-GAYRAL	USR	
49	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN	USR	
50	Ködyöses Jen Péter	USR	
51	Gheorghe Ungureanu	USR	
52	ȚON STELIAN-CRISTIAN	USR	
53.	ALLEN COLIBAN	USR	
54	Răduanu Bogdan	USR	
55	CRISTACHE CĂTĂLIN	PMP	
56	TODORAN ADRIAN	PMP	
57	MOGANU ADRIAN	PMP	